

# IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU A

Dydd Iau, 20 Ebrill 2017

**YN BRESENNOL:** Y Cynghorydd H.I. Jones (Cadeirydd)

**Y Cynghorwyr:**

P.M. Edwards, a D.E. Williams;

**Yn bresennol fel sylwedydd:** Y Cynghorydd T. Davies;

**Yn bresennol fel cynrychiolydd Awdurdod Cyfrifol:-**

Mr E. Jones – Pen-swyddog Trwyddedu, Cyngor Sir Caerfyrddin;

Mr M. Price – Awdurdod Heddlu Dyfed-Powys;

**Roedd y Swyddogion canlynol yn bresennol yn y cyfarfod:**

R. Edgecombe, Rheolwr y Gwasanaethau Cyfreithiol;

M.S. Davies, Swyddog Gwasanaethau Democrataidd;

A. Rees, Swyddog Trwyddedu.

**Siambr, 3 Heol Spilman, Caerfyrddin - 10.00 am - 10.55 am**

**1. DATGAN BUDDIANNAU PERSONOL**

Ni ddatganwyd dim buddiannau yn y cyfarfod.

**2. CAIS I AMRYWIO TRWYDDED SAFLE NOTTS BAR, 16 NOTT SQUARE, CAERFYRDDIN SA31 1PQ.**

Rhoddodd Rheolwr y Gwasanaethau Cyfreithiol wybodaeth i bawb oedd yn bresennol am drefn y cyfarfod, a hysbysodd yr Is-bwyllgor fod cais wedi cael ei gyflwyno gan Mr S. Davies am amrywio'r drwydded safle ar gyfer Notts Bar, 16 Notts Bar, Caerfyrddin i ganiatáu:

Cyflenwi Alcohol:-

Dydd Sul i Ddydd Mercher 11:00 – 23:00

Dydd Iau 11:00-01:00

Dydd Gwener a Dydd Sadwrn 11:00 – 02:00

Cerddoriaeth a Recordiwyd:-

Dydd Sul i Ddydd Mercher 18:00-23:00

Dydd Iau 18:00-01:00

Dydd Gwener a Dydd Sadwrn 14:00 – 02:00

Oriau Agor:-

Dydd Sul i Ddydd Mercher 11:00-23:00

Dydd Iau 11:00-01:00

Dydd Gwener a Dydd Sadwrn 11:00 – 02:00

Nododd yr Is-bwyllgor fod y dogfennau canlynol ynghlwm wrth yr adroddiad:

- Atodiad A – copi o'r cais
- Atodiad B – sylwadau'r Awdurdod Trwyddedu
- Atodiad C – sylwadau Heddlu Dyfed-Powys
- Atodiad D – copi o'r Drwydded Safle bresennol

Nid oedd yr Awdurdodau Cyfrifol eraill wedi gwneud sylwadau ar y cais.

Cyfeiriodd cynrychiolydd yr Awdurdod Trwyddedu at ei sylwadau, y manylwyd arnynt yn Atodiad B yr adroddiad.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon holi cynrychiolydd yr Awdurdod Trwyddedu ynghylch ei sylwadau.

Cyfeiriodd y Swyddog Trwyddedu Rhanbarthol o Heddlu Dyfed-Powys at ei sylwadau, y manylwyd arnynt yn Atodiad C yr adroddiad.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon holi cynrychiolydd Heddlu Dyfed-Powys ynghylch ei sylwadau.

Cafwyd sylw gan yr ymgeisydd o blaid ei gais.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd ynghylch ei sylwadau.

Yna bu i'r Is-bwyllgor

**BENDERFYNU'N UNFRYDOL gynnal sesiwn preifat er mwyn cael cyngor cyfreithiol yn unol â Pharagraff 16, Atodlen 12A o'r Ddeddf Llywodraeth Leol.**

Ar ôl y toriad ailymgynullodd yr Is-bwyllgor i gyhoeddi ei benderfyniad ac ar ôl ystyried y paragraffau perthnasol o Ddatganiad Polisi Trwyddedu yr Awdurdod Trwyddedu a'r Cyfarwyddyd a gyhoeddwyd gan yr Adran dros Ddiwylliant, y Cyfryngau a Chwaraeon (DCMS) a chan y Swyddfa Gartref

**PENDERFYNWYD caniatáu'r cais am amrywio'r drwydded safle ar gyfer Notts Bar, 16 Maes Nott, Caerfyrddin, yn amodol ar y canlynol;**

1. Mai'r awr derfynol ar gyfer cyflenwi alcohol a chwarae cerddoriaeth a recordiwyd fyddai 01.30 o'r gloch ar ddydd Gwener a dydd Sadwrn;
2. Bod amod yn cael ei ychwanegu at y drwydded, sef, pan fo'r safle ar agor ar ôl 01.00 o'r gloch, fod goruchwylwyr drysau ar ddyletswydd hyd at 02.00 o'r gloch neu hyd nes bod yr holl gwsmeriaid wedi gadael.

**Y RHESYMAU**

Wrth benderfynu ar y cais, yr oedd y ffeithiau canlynol yn hysbys i'r Is-bwyllgor;

1. Roedd y safle mewn ardal a glustnodwyd yn 'fan problemus' o ran troseddau ac anhrefn yn Natganiad Polisi Trwyddedu yr Awdurdod Trwyddedu;
2. Roedd achosion o ymddygiad gwrthgymdeithasol wedi bod ar y safle neu'n gysylltiedig â'r safle;
3. Roedd y safle wedi mynd yn groes i amodau ei drwydded yn y gorffennol;
4. Roedd Datganiad y Polisi Trwyddedu yn 'argymell yn gryf' gynnwys amser gorffen diodydd yn yr amserlenni gweithredu;
5. Roedd caniatáu 30 munud o amser gorffen diodydd yn cael ei dderbyn yn gyffredinol fel arfer da yn y diwydiant;
6. Ar hyn o bryd nid oedd dim darpariaeth 'amser gorffen diodydd' yn nhrwydded yr ymgeisydd.

Roedd yr Is-bwyllgor wedi rhoi pwys ar farn yr heddlu. Hefyd roedd yr Is-bwyllgor wedi rhoi ystyriaeth i faterion troseddau ac anhrefn yng nghyffiniau'r safle, ond nad oeddynt yn deillio'n uniongyrchol o'r safle.

Roedd yr Is-bwyllgor yn cydnabod bod yn rhaid i'w benderfyniad gael ei seilio ar dystiolaeth wirioneddol, ac nad oedd pryderon nac ofnau ynghylch yr hyn a allai ddigwydd pe caniateid trwydded, lle nad oedd dystiolaeth o'r fath i'w hategu, yn faterion y gallai roi ystyriaeth briodol iddynt.

Derbyniodd yr Is-bwyllgor dystiolaeth yr heddlu ynghylch troseddau ac anhrefn cysylltiedig ag alcohol yng nghyffiniau'r safle, a phwysigrwydd 'amser gorffen diodydd' fel ffordd o sicrhau bod cwsmeriaid yn 'ymdawelu' cyn gadael y safle ac o osgoi trafferth posibl pan fo cwsmeriaid yn prynu diodydd yn union cyn amser cau.

Nododd yr Is-bwyllgor gynnig yr ymgeisydd am gael 15 munud o 'amser gorffen diodydd', ond roedd o'r farn fod yr ymgeisydd wedi methu dangos sut y byddai hyn yn hyrwyddo'n ddigonol yr amcanion trwyddedu, o gofio ei fod yn llai na'r hyn a nodwyd yn flaenorol o dan yr hen drefn drwyddedu a'r hyn oedd yn cael ei argymhell gan yr heddlu fel arfer da yn y diwydiant.

Ar sail y dystiolaeth oedd wedi'i chyflwyno, nid oedd rheswm gan yr Is-bwyllgor dros fynd yn groes i farn arbenigol yr Heddlu fod caniatáu 30 munud o 'amser gorffen diodydd' yn briodol i hyrwyddo'r amcan atal troseddau yn yr achos hwn. Roedd yr is-bwyllgor yn credu bod hwn yn ymateb cymesur i'r materion oedd dan sylw.